**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0389-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

25 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Запорожца Дмитрия Валентиновича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

 --- года в ---минуту по адресу: ХМАО-Югра, ---- Запорожец Д.В., в нарушение п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством «--- государственный регистрационный номер --- будучи лишенным права управления транспортными средствами, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 В судебное заседание Запорожец Д.В. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

 Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие Запорожца Д.В.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Событие административного правонарушения и вина Запорожца Д.В., в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Запорожцу Д.В. разъяснены, копия протокола вручена, в графе «Объяснения» Запорожец Д.В. указал, что забирал сына;

- копией протокола ---- от ---- о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, согласно которому Запорожец Д.В. отказался от направления на медицинское освидетельствование;

- копией акта---- от --- согласно которому состояние алкогольного опьянения у Запорожца Д.В. не установлено;

- копией протокола ----от --- об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым Запорожец Д.В. отстранен от управления транспортным средством «---- государственный регистрационный номер ---- в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта);

- копией рапорта инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ----- об обнаружении в действиях Запорожца Д.В. признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

- копией приговора ----- вступившего в законную силу ---- согласно которому Запорожец Д.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев;

- копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от ----, согласно которому в отношении Запорожца Д.В. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ;

- справкой ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. ----- из которой следует, что дата окончания течения срока лишения специального права управления - ---

- реестром правонарушений;

- DVD-диском, на котором зафиксировано отстранение Запорожца Д.В. от управления транспортным средством, разъяснение ему прав и обязанностей.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела мировой судья приходит к выводу, что факт управления Запорожцем Д.В. транспортным средством будучи лишенным такого права нашел подтверждение в судебном заседании.

Таким образом, учитывая, что Запорожец Д.В. приговором -----, вступившего в законную силу ---- признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок ---- месяцев, мировой судья находит вину Запорожца Д.В. установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о необходимости и целесообразности назначения Запорожцу Д.В. наказания в виде административного штрафа, что обеспечит цели наказания, установленные ст. 3.1 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5, 12.7 ч. 2, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Запорожца Дмитрия Валентиновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

р/с: 03100643000000018700;

кор/с 40102810245370000007;

банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск;

ОКТМО: 71885000;

БИК: 007162163;

КБК: 18811601123010001140;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева